

УЧРЕДИТЕЛЬ

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции
А.М. Багмет

РЕДАКЦИЯ

Главный редактор
Объединенной редакции
Н.Д. Эриашвили,
лауреат премии
Правительства РФ
в области науки и техники,
доктор экономических наук,
кандидат юридических
и исторических наук,
профессор
E-mail: professor60@mail.ru

Научный редактор,
ответственный за издание
А.Ж. Саркисян,
руководитель редакционно-издательского отдела
Московской академии
Следственного комитета
Российской Федерации,
кандидат юридических наук

В подготовке номера
участвовали:

Редактор
И.Д. Нестерова
Художник
А.П. Яковлев
Верстка номера
М.А. Бакаян

Подписной индекс 71175
Журнал зарегистрирован
Федеральной службой
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций
Свидетельство
о регистрации
ПИ № ФС77-69345



ВЕСТНИК МОСКОВСКОЙ АКАДЕМИИ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ № 4/2018

Поздравление с Новым годом (А.И. Бастрыкин).....	11
Поздравление с Новым годом (А.М. Багмет).....	13
Международная научно-практическая конференция «Раскрытие и расследование преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан» (27 сентября 2018 года)	15
Международная научно-практическая конференция «Нарушение требований безопасности в ходе эксплуатации промышленных объектов и объектов социальной инфраструктуры: квалификация и расследование» (1 ноября 2018 года)	18
А.И. БАСТРЫКИН. Следственный комитет Российской Федерации в борьбе с коррупцией и хищением бюджетных средств	22
Д.О. СЕРОВ, А.В. ФЕДОРОВ. Дела и судьбы следователей Петра Великого: С.Л. Игнатъев	26
А.М. БАГМЕТ, Ю.А. ЦВЕТКОВ. Кто должен утверждать обвинительное заключение?	38

Юридические науки

Теория и история права и государства; история правовых учений

А.Н. ВОЛЧАНСКАЯ, В.В. ЧМЫХОВ. Права человека в олимпийском спорте.....	44
В.А. РАСЧЁТОВ. Деятельность следственного аппарата органов государственной безопасности в 1950–1960 гг.	47
И.В. ТАРАСЕНКО. Органы расследования преступлений в России в XV–XVII веках	55

Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

И.Ю. ИЛЬИНА. Отграничение гражданско-правового договора от трудового договора. Отдельные вопросы правоприменения	61
А.В. ФИОШИН. Семейное право и традиционные нравственные ценности	66
Л.В. ЩЕРБАЧЕВА. Нормы, регламентирующие правоотношения доменных имен, а также в сфере защиты исключительных прав на товарные знаки	73

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Оригинал-макет
подготовлен издательством
«ЮНИТИ-ДАНА»

■ Мнение редакции может не совпадать с точкой зрения авторов публикаций. Ответственность за содержание публикаций и достоверность фактов несут авторы материалов. За сведения, содержащиеся в рекламных объявлениях, редакция ответственности не несет.

■ Редакция не вступает в переписку с авторами писем, рукописи не рецензируются и не возвращаются.

■ При перепечатке или воспроизведении любым способом полностью или частично материалов журнала «Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации» ссылка на журнал обязательна.

■ В соответствии со ст. 42 Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» письма, адресованные в редакцию, могут быть использованы в сообщениях и материалах данного средства массовой информации, если при этом не искажается смысл письма. Редакция не обязана отвечать на письма граждан и пересылать эти письма тем органам, организациям и должностным лицам, в чью компетенцию входит их рассмотрение. Никто не вправе обязать редакцию опубликовать отклоненное ею произведение, письма, другое сообщение или материал, если иное не предусмотрено законом.

Формат 60x84 1/8. Печ. л. 28,25
Печать офсетная

Отпечатано в типографии
«Буки Веди» ООО «Ваш
полиграфический партнер»

В.В. БЫЧКОВ. Вооруженность, применение оружия, взрывных устройств, взрывчатых веществ как признак и квалифицированные составы преступлений террористического характера	83
С.А. ВАСИЛЬКОВ. Проблема определения субъекта преступлений, предусмотренных ст. 238 УК РФ	88
С.И. ВИНОКУРОВ. Превенция в арсенале средств борьбы с преступностью	94
Вл.В. ГОРОВОЙ, В.Вл. ГОРОВОЙ. Документирование фактов нелегальной переписки адвокатов с подзащитными, содержащимися в учреждениях УИС	98
Г.Ф. КОИМШИДИ, Н.В. ПАВЛОВСКАЯ, Е.А. ШЕКК. Половозрастные характеристики коррупционного преступника в России	103
М.Ю. ЗЕЛЕНКОВ. Особенности криминологические черты правого политического экстремизма	110
Е.В. КОЗЛОВ. Криминально-философские маргиналии	114
Д.А. КРАВЦОВ. К вопросу о предупреждении преступности мигрантов	118

Уголовный процесс

М.А. БОДИКОВА. Процессуальный статус участников стадии возбуждения уголовного дела: проблемы и пути их решения	122
М.В. ГАЛДИН, Н.В. КОНДРАТКОВА. Толкование Конституционным Судом РФ уголовных и уголовно-процессуальных норм	127
Г.В. ДОЗОРЦЕВ. Об актуализации содержания отдельных положений статей 166 и 180 УПК РФ применительно к протоколу осмотра места происшествия	130
И.А. КИРЯНИНА. Недобросовестное поведение участников уголовного судопроизводства со стороны защиты при ознакомлении с материалами уголовного дела	134
Т.А. ПРУДНИКОВА. Особенности проведения доследственных проверок по преступлениям, предусмотренным ст.145.1 УК РФ	139
И.А. ЧАУНИН. О процессуальных проблемах участия педагога и психолога при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	143

Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

В.Б. БАТОВЕВ. Международное сотрудничество при использовании информационно-коммуникационных технологий в противодействии преступности	150
---	-----

УДК 343
ББК 67.410

Максим Владимирович ГАЛДИН,
доцент кафедры уголовного процесса
третьего факультета повышения квалификации
(с дислокацией в г. Новосибирск)
ИПК Московской академии СК России
E-mail: Galdin_m_v@mail.ru

Надежда Викторовна КОНДРАТКОВА,
старший преподаватель кафедры уголовного права
третьего факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Новосибирск)
ИПК Московской академии СК России, кандидат экономических наук
E-mail: Kondratkova_n@mail.ru

Научная специальность: 12.00.09 – Уголовный процесс

ТОЛКОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РФ УГОЛОВНЫХ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ

Аннотация. На примерах уголовных и уголовно-процессуальных норм авторами раскрывается содержание ограничительного, расширительного и буквального толкования Конституционного Суда Российской Федерации, представляется авторское видение дискуссионного вопроса об обязательности правовых позиций органа конституционного надзора, их значения для правоприменительной деятельности и законотворческого процесса.

Ключевые слова: Конституционный Суд Российской Федерации, уголовно-процессуальные нормы, ограничительное, расширительное и буквальное толкование, правоприменительная деятельность, законотворческий процесс.

Maxim Vladimirovich GALDIN,
Associate Professor of the Criminal Procedure Department
of the third faculty of advanced training
(with location in Novosibirsk)
of the Moscow Academy of the Investigative
Committee of the Russian Federation
E-mail: Galdin_m_v@mail.ru

Nadezhda Viktorovna KONDRATKOVA,
Senior teacher of the criminal law department
of the third faculty of advanced training
(with location in Novosibirsk)
of the Moscow Academy of the Investigative
Committee of the Russian Federation,
Candidate of Economic Sciences
E-mail: Kondratkova_n@mail.ru

INTERPRETATION BY THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION CRIMINAL AND CRIMINAL-PROCEDURAL NORMS

Abstract. On examples of criminal and criminal procedural norms, the authors disclose the content of the restrictive, broad and literal interpretation of the Constitutional Court of the Russian Federation, represents the author's vision of the debatable question of the mandatory legal positions of the body of constitutional supervision, their significance for law enforcement and lawmaking process.

Keywords: The Constitutional Court of the Russian Federation, criminal procedure norms, restrictive, broad and literal interpretation, law enforcement activity, lawmaking process.



Постоянное развитие общественных отношений требует от законодателя их своевременной оценки и правовой регламентации. В силу многочисленности, многогранности и динамичности протекающих процессов реакция на них не всегда является оперативной и полной. Пробелы в правовом регулировании, обширное употребление бланкетных и отсылочных норм, различия в понимании законоположений осложняют задачу правоприменителя в установлении подлинного содержания духа закона. Говоря о роли нормативного толкования В.Д. Зорькин отмечает, что «законодательные положения сформулированы не невнятно, что Конституционному Суду приходится раз за разом выявлять их конституционно-правовой смысл»¹.

Требование о строгом соблюдении конституционных норм в правоприменительной деятельности обуславливает важнейшую роль решений Конституционного Суда РФ в современной России. Он является высшим органом судебной власти и обладает полномочиями, позволяющими запрещать и корректировать дальнейшее использование закона. По своей природе Конституционный Суд РФ является органом конституционного надзора, дающим нормативное толкование закона на предмет его соответствия Конституции РФ по жалобам граждан и организаций. По своему объему толкование высшим судебным органом может быть ограничительным, расширительным и буквальным.

Среди примеров ограничительного толкования Конституционным Судом РФ норм уголовного и уголовно-процессуального закона следует выделить Постановления, устанавливающие запрет на дальнейшее его применение и возлагающих на законодателя обязанность привести в соответствие с Конституцией России существующее правовое регулирование. Так, признав неконституционность уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности, Конституционный Суд РФ указал если по истечении шестимесячного срока законодатель не внесет изменения, статья 159.4 УК РФ утрачивает силу². Зако-

нодателю потребовалось более полутора лет для того, что внести соответствующие изменения в уголовный закон³.

В целях восполнения пробелов в законодательстве Конституционный Суд РФ вправе не только указать на недопустимость дальнейшего применения закона, но и предложить законодателю направление его дальнейшего совершенствования. Так, признав части третью и девятую ст. 115 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ, Суд возложил на законодателя обязанность внести изменения, направленные на ограничение продолжительности применения наложения ареста на имущество лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или гражданскими ответчиками по уголовному делу. Разумность срока наложения ареста на имущество должна определяться судом при обеспечении прав собственности указанных лиц от необоснованного или чрезмерно длительного ограничения⁴.

Многочисленные примеры ограничительно-го, более узкого по сравнению со смыслом текстуального выражения закона, толкования содержатся не только в постановлениях, но и в определениях Конституционного Суда РФ. Одним из примеров такого толкования может служить положение, в соответствии с которым обеспечение исполнения приговора суда не может являться единственным основанием для избрания меры пресечения или продления ее срока⁵. Еще более ярким примером появления новой правовой нормы в связи с признанием неконституционной ст. 405 УПК РФ является Постановление Конституционного Суда РФ от

¹ Валерий Зорькин: «У закона нет выходов». Председатель Конституционного суда дал интервью «Российской газете» // Текст: Анна Заматова, Екатерина Конькова // Российская газета — Столичный выпуск №3948 (0), 12 декабря 2005 г.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салкардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Российская газета. № 293, 24 декабря 2014 г.

³ Федеральный закон от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Российская газета, № 149, 8 июля 2016 г.

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 21.10.2014 № 25-П «По делу о проверке конституционности положений частей третьей и девятой статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Айора малотажное строительство» и граждан В.А. Шевченко и М.П. Эйдына» // Российская газета, № 250, 31 октября 2014 г.

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 19.03.2009 № 384-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Персикерова Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». СПС «Гарант»; Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2741-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Доможирова Виктора Николаевича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ИПО «Гарант».

11.05.2005 года⁶. В соответствии с ним пересмотр в порядке надзора в связи с необходимостью применения уголовного закона, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, допускается лишь в течение года по вступлении их в законную силу. И вновь законодателю потребовалось четыре года для внесения изменений в УПК РФ, в течение которых правоприменитель был вынужден обращаться к истолкованию нормы закона Конституционным Судом РФ⁷.

Еще более продолжительным по времени непосредственного действия введенной Конституционным Судом РФ нормы является официальное толкование, коснувшееся отсутствия у судов права отказывать в даче свидетельских показаний лицам, перечисленным в части третьей ст. 56 УПК РФ при заявлении ими соответствующего ходатайства. Невозможность вопроса указанных лиц искажает само существо права на судебную защиту⁸. Однако вступившие в законную силу спустя восемь (!) изменения в УПК РФ затронули лишь права адвокатов⁹.

Расширительное толкование в основном дается Конституционным Судом РФ исходя из недопустимости необоснованного ограничения прав и свобод человека. Так, ч. 8 ст. 42 УПК РФ не может рассматриваться как исключаящая возможность надления процессуальными правами потерпевшего более одного близкого родственника лица, чья смерть наступила в результате преступления¹⁰.

Не лишен Конституционный Суд РФ полномочий и по даче буквального толкования. Например, при определении субъектов преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, суды часто приходили к ошибочному выводу о том, что ими являются учредители кредитной организации, руководители ее исполнительных органов, в том числе главный бухгалтер¹¹. По этому поводу Конституционный Суд РФ разъяснил, что вопросы регистрации и лицензирования кредитных организаций урегулированы законодательством, определяющим требования к осуществлению банковской деятельности. Нарушение его положений во взаимосвязи со статьей 172 УК РФ определяет уголовную противоправность действий виновных лиц¹².

С учетом изложенного следует признать, что правовые позиции Конституционного Суда РФ, несомненно, способствуют формированию единообразного применения уголовного закона. Сами по себе решения органа конституционного надзора не являются законами и не отменяют их. Правовое регулирование здесь фактически осуществляется путем принятия общеобязательных норм, налагающих запрет на применение неконституционных норм, а также истолковывающих конституционно-правовой смысл других норм. Основанные на этом позиции подлежат применению не только в делах по жалобам заявителей, но и во всех остальных случаях. Поэтому неверным было бы сводить решения Конституционного Суда РФ исключительно к роли правоприменительных актов. Отрицание общеобязательности правовых позиций Конституционного Суда РФ логически способно привести к возникновению сомнений в верховенстве Основного закона. Что же касается своевременности изменения законодательства в целях его приведения в соответствие с Конституцией РФ, то следует поддержать неоднократно высказанные учеными предложения об установлении ответственности законодателя за невыполнение решений Конституционного Суда РФ¹³.

статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. // Российская газета. № 126. 15 июня 2005 г.

¹¹ Приговор Басманного районного суда города Москвы от 21 августа 2014 года [Электронный документ] URL: <https://rospravosudic.com/court-basma/ruj-raj/ruj-sud-gorodmoskva-s/act-453156693>.

¹² Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 № 1743-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никулиной Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации» // ИПО «Гарант».

¹³ Бакма А.С. Механизм уголовного-процессуального регулирования. Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2010. с. 131; Володина Л.М. Проблемы уголовного процесса: закон, теория, практика: монография. М.: Идательская группа «Юрист», 2006. С. 81–82.

⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.05.2005 № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // Российская газета. № 106. 20 мая 2005 г.

⁷ Федеральный закон от 14.03.2009 № 39-ФЗ «О внесении изменений в статьи 404 и 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 45. 18 марта 2009 г.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 06.03.2003 № 108-О «По жалобе гражданина Цыпкина Гии Важага на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части третьей статьи 56 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 99. 27 мая 2003 г.

⁹ Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. № 83. 19 апреля 2017 г.

¹⁰ Определение Конституционного Суда РФ от 18.01.2005 № 131-О «По запросу Волгоградского гарнизонного военного суда о проверке конституционности части восьмой